

可信、有效的可持续性标准 体系的原则

ISEAL 联盟可信度原则



iseal
alliance

ISEAL 联盟可信度原则

引言

自愿性可持续标准体系是基于市场的工具，旨在应对当今时代最紧迫的社会和环境挑战。ISEAL – 全球可持续性标准联盟（ISEAL Alliance，缩写 ISEAL 联盟）的工作基于一种前提：可信、有效的可持续性标准能在全球范围内产生显著的社会、环境与经济影响。标准体系持续增长的规模和范围表明，它们能在全球范围促生积极变革中发挥重要作用。然而，这也突显出就此趋势的良好运作原则形成广泛共识的迫切需求。

自2004年以来，ISEAL 联盟一直推动国际磋商，以确定符合可持续性标准的良好实践。根据我们与现存及新兴标准体系的工作经历和全球广泛磋商的结果，ISEAL 联盟制定了这一系列构成可信的可持续性标准体系之基础的核心原则。我们认为，标准体系如果积极寻求融入这些“可信度原则”，就更可能成为产生积极可持续性影响的有效工具。

磋商过程

ISEAL 联盟在国际多利益相关方指导委员会的引导下制定了这些原则。该指导委员会负责文件的最终内容。有关该指导委员会的详情可参见 ISEAL 联盟的网站：www.iseal.org。

本文件的制定过程包括为期95天和60天的两个磋商期。首轮现场研讨会分别在圣保罗（巴西）、华盛顿特区（美国）、伦敦（英国）、北京（中华人民共和国）和新德里（印度）召开，与会者超过200人。第二轮现场研讨会分别在北京和新德里召开。此外，我们还开展了广泛的在线磋商，第一轮磋商中发表意见的人士有60多位，第二轮则超过200位。

我们随时欢迎有关这些原则的各种意见和反馈信息，请提交至：

info@isealalliance.org。



关于ISEAL联盟

ISEAL联盟致力于加强标准体系，使人类和环境得益。

ISEAL联盟就标准体系的良好实践建立共识，从而为可持续性标准体系营造运作环境。迄今为止，ISEAL联盟已通过国际多利益相关方磋商，制定了三份《良好行为规范》，具体如下：

- › 《标准制定规范》：《ISEAL联盟制定社会环境标准良好行为规范》
- › 《影响规范》：《ISEAL联盟评价社会与环境标准体系影响良好行为规范》
- › 《审验规范》：《ISEAL联盟社会与环境标准符合性审验良好行为规范》

上述文件的最新版本可从ISEAL联盟的网站免费获取。此外，ISEAL联盟还制定了数份指导文件及其它工具（即将推出的视频、信息图表、幻灯片等），帮助增强可持续性标准体系的有效性。

ISEAL联盟还开展工作，影响外部利益相关方看待和参与可信自愿性标准体系的方式。ISEAL联盟支持会员与其他当事方共同合作，形成有效的标准趋势。通过建设协作趋势，其目的在于对全世界范围内产品和服务的可持续性产生日益增加的显著影响。有关ISEAL联盟、会员及加入联盟的更多信息，请访问：www.iseal.org。

目标

“ISEAL联盟可信度原则”可提供一系列互补功能：

- › 为标准体系提供一种有抱负的框架，通过提高其认识来提升实现可持续性改进的能力
- › 帮助标准体系的使用者（例如：生产商、采购官员、公司、非政府组织、金融家）确定自身参与的标准体系的相对可信度和有效性
- › 提供有力的沟通工具，使利益相关方更好地理解造就可信、有效的标准的因素
- › 影响采购决定，支持遵守可信、有效的可持续性标准的实体
- › 从漂绿营销中辨明良好实践——确保标准体系与使用者对它们所做的主张负责，而且主张可由事实证明



范围与应用

“ISEAL联盟可信度原则”适用于关注可持续性绩效、融和了标准与标准符合性评定机制的所有标准体系。因此，“可信度原则”将由整个标准体系应用。标准体系在这里是一种组织的总称，它们参与、负责与标准实施相关的各项活动，包括标准制定、能力建设、审验、标签和监测。

本文件用到几个术语，尽管相似，但意思存在细微差别。例如，“标准体系”大部分都以上述方式使用，“标准体系所有者”则特指标准体系内的一个参与方。本文件附录1提供了定义列表。

虽然这些原则提供了一种高层次的概览，有关这些原则理解与应用的其他指引与信息仍然非常必要，包含在现存的《ISEAL联盟制定社会环境标准良好行为规范》与《ISEAL联盟评价社会与环境标准体系影响良好行为规范》及未来的《ISEAL联盟良好行为规范》之中。

“可信度原则”不能当作规范性评估工具单独使用。

在应用这些原则时，利益相关方应考虑标准体系如何包含和融和了“可信度原则”，而不是试图确定标准体系是否符合或遵守“可信度原则”。标准体系可选择通过不同方式融和这些原则，同时承认各项标准之间，例如在体系的严谨性和可及性之间，存在冲突和权衡。标准体系的目标是在有效的绩效与企业与终端用户的使用便利间取得平衡。

可信度原则 – 总览

可持续性标准体系的最终目标是实现积极的社会、环境与经济影响，同时减少负面影响。而影响可能很难展示，尤其在短期内更是如此。融入这些原则会使标准体系更可能实现其预期的积极影响。

1. 可持续性

标准体系所有者明确界定、沟通可持续性目标和实现这些目标的方法。他们做出最好地促进这些可持续性目标的决定。

2. 改进性

标准体系所有者致力于掌握标准体系的影响，测量并展示实现预期目标的进展。他们定期融入新知识，增加对人类和环境的益处。

3. 相关性

标准有的放矢。它们专注于产品、工艺、业务或服务中最显著的可持续性影响，仅包括有助于实现其目标的要求，能最好地反映科学的理解以及相关的国际规范，并在必要时根据当地情况做出调整。

4. 严谨性

标准体系的所有组成部分严密组织，以产生高质量的成果。尤其是，标准设定于绩效层面以朝着实现体系的可持续性目标取得可测量的进展，符合性评定则准确地反映出某个实体是否符合标准的要求。

5. 参与性

标准制定者让具有均衡代表性的各利益相关方参与标准制定。标准体系为其提供参与治理、审验、监测与评估的易获取的良好机会。标准体系赋予利益相关方公平的机制，以解决投诉。

6. 公正性

标准体系在运作全过程中，尤其是在审验过程和治理中，识别并缓解利益冲突。透明性、可及性和均衡的代表性有助于实现公正。

7. 透明性

标准体系方便地免费提供有关标准制定、标准内容、体系治理、评估对象及评估过程、影响信息以及利益相关方参与的不同方式等信息。

8. 可及性

为减少实施的障碍，标准体系将成本和过于繁琐的要求减少到最低限度。标准体系促进有关符合标准的信息、培训和财务资源的获取，从而为整个供应链和标准体系内的各参与方开展能力建设。

9. 真实性

标准体系内各参与方和获得认证的实体主张、沟通从体系、或者从经认证的产品或服务的购买与使用中所获得的收益或影响，这些主张和沟通可验证且不具误导性，以便各方实现知情的选择。

10. 高效性

标准体系参考其他可信体系或与其合作，以改善标准内容的一致性，提升运营实践的效率。标准体系通过应用良好的创收模式和组织管理战略，提升其活力。

应用“可信度原则”

1. 可持续性

标准体系所有者明确界定、沟通可持续性目标和实现这些目标的方法。他们做出最好地促进这些可持续性目标的决定。

为何重要

界定体系的可持续性目标和实现这些目标的方法，确保体系瞄准可持续性，以可持续性为导向。标准体系如果在运作中将可持续性目标置于中心位置，它所做出的决定就更可能最符合社会和环境的利益，而并不是主要为了自身的盈利或收益。一个组织界定组织内部和组织本身可持续性的方式（通常通过其标准）对其可信度和有效性产生深刻影响。就这些目标进行沟通，能够确保利益相关方清晰地理解体系试图实现的目标。

实践中是怎样的

标准制定： 标准体系从一开始就明确界定、沟通其可持续性目标，帮助利益相关方共同参与标准的制定过程，明确其对可持续性的关注。

标准内容： 标准中的每项要求均直接服务于实现界定好的可持续性目标。根据目标设定标准的绩效水平，至少遵守相关的国内和国际法律、公约。

审验： 审验过程一方面满足准确结果的需要，另一方面形成架构，支持取得可持续性成果（例如：能力建设）。标准体系采用适用于特定目标群体的替代方法，以更好地取得可持续性成果。

主张、标签与可追溯性： 标准体系及其用户所做的有关主张符合标准的可持续性目标。使用合理的可追溯模型支持其主张，亦可用事实支持其主张。

治理与运作： 可持续性目标支撑并影响由标准体系所做出的所有决定和采取的所有行动。标准制定者也明确定义实现可持续性目标的方法，并根据运作环境，确定合适的运作模式。标准体系所有者可采用“变革理论”，定义和解释其战略。

影响： 保有监测与评估方案，评估标准体系实现其声明的目标的有效性。

2. 改进性

标准体系所有者致力于掌握标准体系的影响，测量并展示实现预期目标的进展。他们定期融入新知识，增加对人类和环境的益处。

为何重要

对标准体系可信度和有效性的真正检验最终还是要看标准体系是否能够提升目标行业的可持续性绩效。利用持续改进的方法，结合健全的监测和评估方案，了解哪些实践和策略有效及其原因，并据之改善实践，就会随着时间的推移提升标准体系的有效性。可持续性是一个不断演变的概念，标准体系需要定期审核标准，决定所做的修改是否有必要，是否融入创新和对良好实践的不断提高的认识。

实践中是怎样的

标准制定： 定期审核、修订标准，以融入有关可持续性、良好实践和监测、评估活动成果的知识。

标准内容： 标准包括已表明有助于实现界定的可持续性目标的要求。

审验： 根据从标准体系有效性定期评估中获取的知识，审核审验体系。通过审验体系收集有关绩效提升的信息以进一步增加知识。

主张、标签与可追溯性： 审核、改进主张、可追溯的体系和面向市场的活动，以推动它们服务于实现可持续性目标。

治理与运作： 管理和治理机构致力于推动改进体系，融入监测和影响评估的成果，并分配足够的资源用于监测和评估。

影响： 融入从监测和评估方案以及影响评估中获取的知识，以改善体系的架构和标准的内容，从而实现预期的可持续性目标。

3. 相关性

标准有的放矢。它们专注于产品、工艺、业务或服务中最显著的可持续性影响，仅包括有助于实现其目标的要求，能最好地反映科学的理解以及相关的国际规范，并在必要时根据当地情况做出调整。

为何重要

关注最关键可持续性议题的标准更可能产生积极的可持续性影响。如果标准只包括与实现其所声明的可持续性目标相关的准则，就可以避免为体系增加不必要的成本，并有助于消除标准会制造不必要的贸易壁垒的担忧。结果，企业被要求开展的实践更可能服务于实现标准确定的目标。

很多行业中都存在着关于可持续性议题的良好实践的大量信息与知识。为确保采用一致的方式增强现有知识，标准体系需要融入有关良好环境实践的最佳、最新的科学理解，以及有关社会、经济绩效的相关国际规范。

社会经济价值系统存在地区差异，生态系统在各个地区则差别更大。虽然全球标准应该努力协调世界各地获得认证的实体的绩效，但也应该认可并说明这些自然系统与社会系统中的差异。没有按照当地情况或不同运作规模进行调整的标准可能会毫不相干，在最糟糕的情况下甚至具有歧视性。

实践中是怎样的

标准制定： 对部门或行业面临的最显著社会与环境挑战进行评估。对于环境标准，这可能包括使用可持续性热点分析的方法。对标准本地化调整的详细指导或者要求能够确保利益相关方一贯地理解原则和准则。标准制定过程须具有足够的包容性、参与性和透明度，避免造成无意的贸易壁垒。

标准内容： 标准中的要求主要针对最显著的可持续性议题。这些要求反映对良好实践的最科学或最新的理解，用于对标准的符合性进行客观评定，关注结果而非方式。标准关注绩效结果，从而得以加强。定期修订标准，以保持相关性。

标准拥有层级结构的，高层原则须与准则在应用标准的地理范围内保持一致。然后，标准根据利益相关方的意见做出必要的调整，以适应本地社会经济与生态环境。

审验： 认证评估关注标准中所含相关可持续性内容的符合性，并未不必要地关注次要准则。

主张、标签与可追溯性： 主张与标准的内容相关，主张实现的内容不超越标准的要求。

治理与运作： 治理机构构建审验机制，使其适用于各种类别和规模的企业，从而确保机会均等。同样，治理机构确保标准可做出调整，以适用于不同经营规模的企业。

影响： 监测与评估方案衡量标准实现其声明的可持续性目标的有效性，而数据则用来改善其质量和相关性。方案须考虑适用的当地情况，同时不牺牲数据和结果的可比性。标准体系确保对一项议题的关注不会因无意或疏忽而对其他领域产生负面影响，以谨慎地保持其平衡性。

4. 严谨性

标准体系的所有组成部分严密组织，以产生高质量的成果。尤其是，标准设定于绩效层面以朝着实现体系的可持续性目标取得可测量的进展，符合性评定则准确地反映出某个实体是否符合标准的要求。

为何重要

标准中要求的绩效水平对相应实践的可持续性具有直接影响。标准如果仅要求现有的实践，就不能取得可测量的改进。虽然根据标准体系在驱动变化中的作用及标准体系的目标对象，可以有正当理由设定不同层次的绩效要求，但所有可持续性标准体系都旨在改进可持续性实践，因此，标准需要反映这一点。

如果标准的符合性评定未提供准确的结果，即使存在一个有意义的标准，其对可持续性也贡献甚微。不管审验过程的强度与形式，需要存在技术能力、检查与制衡，才能确保获得认证的实体确实遵守标准。此外，评定过程的结果必须可靠，能支持后续明确主张。

实践中是怎样的

标准制定：参与标准制定的利益相关方需要对体系目标形成统一的理解，对主题拥有一定程度的专业知识或直接经验，这样才能确立相应的绩效水平。

标准内容：标准要求须设定在与标准体系的可持续性目标相应的绩效层面。例如，标准体系如果希望为一个行业确立黄金标准，其包含的准则须能反映最佳实践。相比之下，一项用于提升整个人口中低绩效实体的绩效水平的入门级标准，应在更广范围内可以实施，这样才能朝着更好的实践方向迈进一步。

标准内容明确，存在充足的指导文件，以使不同的，但资质相等的审计人员在评估同一家企业时，能得出同样的结果。

审验：准确评定要求对实践中何谓符合标准有统一的理解，从而产生可复制的结果。这一方面取决于表述清晰的标准内容，以及解释条款或指导文件。同时也要求评估人员拥有职能所需的合适个人品质，接受足够的培训和校正训练，以证明有能力评估标准的符合性。审验的提供者须拥有足够的流程与制度，确保以全面、一致、客观的方式开展审计。此外，对审验提供者须进行监督检查。审验过程的结果须可以预测，一旦出现异常结果，则存在发现和调查此类情形的制度。最后，还须建立机制，对不符合情况划分等级，并对不符合标准的企业进行制裁。

主张、标签与可追溯性：体系所有者控制体系参与者所做的主张，并拥有适当的可追溯体系。产品相关的主张可追溯到经认证的操作行为。

治理与运作：标准体系测量关键绩效指标，以评估和改善绩效。

影响：监测与评估方案须产生有关标准和支持活动的有效性的清晰量化信息。当结果显示目标未能实现时，则检查标准内容、背后的变革理论、支撑策略和和审验过程，以确定原因，并且融入该知识，以提升体系在实现目标方面的绩效。

5. 参与性

标准制定者让具有均衡代表性的各利益相关方参与标准制定。标准体系为其提供参与治理、审验、监测与评估的易获取的良好机会。标准体系赋予利益相关方公平的机制，以解决投诉。

为何重要

利益相关方通常是各自领域的专家，对标准体系的成功充满兴趣，但对成功的理解却各不相同。可持续性标准制定是在这些利益相关方的各种主观价值观中间寻求一致意见的过程。多利益相关方标准制定有助于培养利益相关方对标准的归属感，提倡采纳该标准。如果采纳意见和决策的机制能代表识别的利益相关方团体，标准则更可能代表利益相关方的各种不同观点。然而，这种共识驱动的方式不一定适合所有标准，例如仅寻求认可最优秀的标准实施者的黄金标准。

让利益相关方在标准体系的正式治理中发表意见能够确保利益相关方对标准体系的总体方向持续发表意见。参与审验、监测与评估活动的机会还能为利益相关方提供一种持续监督标准体系和提供专家意见的机制。

抱怨与控诉过程提供必要的检查与平衡，以证明利益相关方参与或审验过程有效，并提供一种问责标准体系参与者的方式。利益相关方，包括认证的申请者，如果知道有机会质疑那些他们觉得其自身观点没有得到充分考虑而做出的决定，便会更加信任这种体系的客观性。

实践中是怎样的

在标准体系的所有组成部分：在标准制定阶段，通过初步的利益相关方分析图，识别受影响的利益相关方。此后，利益相关方有机会参与适当的治理和审验过程。利益相关方团体的代表能代表利益相关方团体的观点，并对其负责。随着体系发展，定期更新利益相关方分析图。

标准制定：标准制定者向利益相关方概述标准为何重要，利益相关方如何参与体系。然后，标准制定者识别利益相关方团体以及这些团体的主要代表，他们可能在标准中存在利益关系，或可能受标准实施的影响。

在起草与磋商过程中，标准制定者组织具有均衡代表性的利益相关方团体参与审议和决策，尤其关注那些受标准实施直接影响的利益相关方。标准制定者提供一套机制，征求利益相关方意见，实施积极的利益相关方参与战略。如果某些利益相关方团体的代表人数不足或处于弱势，则做出额外努力使其参与标准制定过程。标准制定者公布收到的意见以及他们考量这些意见的方式。

标准内容：经利益相关方参与，标准在各方面达到合理平衡，既顾及可持续性的三大支柱，又涵盖最显著的可持续性议题。

审验：在认证评估中，利益相关方在认证决定做出之前有确定的发表意见的机会。在某些审验模式中，利益相关方直接参与评估与决策过程（参与审验或监督）。由审验实施地区域当地的审验提供者开展评估时，利益相关方有更多机会提出对此类提供者的关切。

主张、标签与可追溯性：在制定标准体系的主张时，就上述主张采用何种合适的可追溯体系与利益相关方进行磋商。存在明确的方法便于利益相关方提交有关错误或误导主张的信息。

治理与运作：利益相关方有机会直接参与标准体系的治理机构，或至少可以在治理讨论与决策中陈述立场和优先事务。治理机构通常经选举或任命产生，而这些机构的产生过程须透明，组成须做到各方均衡。

存在可利用的投诉机制，包括一致、独立的机制，考虑对标准制定与审验（评估与决定）的投诉。处理结果须在合理的期限内至少提供给投诉人以及投诉所针对的实体。

影响：就监测与评估方案的重点与利益相关方进行磋商，并要求利益相关方提供有关体系实施产生意外后果的信息，利益相关方可提供数据并获取评估结果。

6. 公正性

标准体系在运作全过程中，尤其是在审验过程和治理中，识别并缓解利益冲突。透明性、可及性和均衡的代表性有助于实现公正。

为何重要

公平在可信的标准体系中必不可少，实现公平的关键是在所有领域中努力实现公正。然而，在标准体系中存在潜在利益冲突的众多情景，必须加以充分管理。更高透明度是处理利益冲突的最佳方法之一，应处于任何政策或战略的核心位置——不是代替规则与监督，而是加强规则与监督，并在合适的情况下允许更多灵活性。

公正在标准体系的审验过程中尤为关键。审验代表着生产商与消费者、受评估实体与所做主张之间的直接联系。评估意在对实践符合标准要求确立可信的保证。因此，消费者与包括生产商在内的其他利益相关方信任审验过程就至为关键。在很大程度上，信任源自审验过程中实际存在以及觉察到的公正性和对利益冲突的有效管理。

实践中是怎样的

标准制定： 参与和决策中平衡的、透明的规则有助于实现公正。

标准内容： 明确提出要求，因而无需过多解释，可以减少对审验过程中对公正性的质疑。

审验： 审验机构及其人员独立于受评估的企业是实现公正的重要因素。参与审验过程的所有个人（审计人员、决策者等）在认证结果中都没有既得利益，也不会决策中受不当影响。负责评估的组织通常独立于标准体系的其他职能，例如标准制定或营销。

主张、标签与可追溯性： 须存在各种机制来管理主张和标签的控制过程，以及相关可追溯体系的运作过程中产生的利益冲突。

治理与运作： 体系所有者在体系设计中识别存在潜在利益冲突的领域。体系所有者确定机制与方式管理潜在冲突，并评估不同选择对完成体系总体使命的影响。构建各种财务模式和治理决定以缓和潜在的利益冲突。

将检查与监督程序融入体系，管理利益冲突。必须均衡界定各利益相关方团体的代表性（例如：在理事会和委员会中）。这可用作解决与特定利益团体相关的潜在冲突的一种有效方式。

影响： 标准体系忠实提供监测与评估、影响分析的结果，不为特定目的歪曲、虚假陈述信息。对影响进行评估的人员能展示其公正性。

7. 透明性

标准体系方便地免费提供有关标准制定、标准内容、体系治理、评估对象及评估过程、影响信息以及利益相关方参与的不同方式等信息。

为何重要

透明是可信的可持续性标准体系的基石。从根本上来讲，让利益相关方了解决定如何做出，内容如何确定，可在过程中建立信任。这样能让利益相关方自己判断该过程的有效性或合理性，或者提出补充信息或纠错信息。

实践中是怎样的

在标准体系的所有组成部分：以清晰、易懂的方式提供高质量的信息，可增强透明度。这可防止利益相关方因信息过多、组织混乱而不知所措，这种情形事实上会降低透明度。在所有公开的材料中，须在适当的情况下，尊重参与者的秘密。

标准制定：有关标准制定的信息至少在组织的网站上公布，免费提供。这些信息至少包括治理信息（如何决策、由谁决定，如何参与决策和标准制定）和磋商信息（利益相关方意见，以及在标准制定中如何处理这些意见）。

标准内容：所有标准草案和终稿通过组织网站或作为对直接申请的回复，免费提供给有关各方。

审验：在审验中，提供的信息至少包括认证评估的状态、利益相关方意见及其处理方式、评估决定、认证企业的名称与状态、证书范围，以及被撤消或中止认证的企业的名称与状态、以及审验提供者的名称。标准体系内部存在不同层次的符合性，存在每个认证实体所符合的准则。

主张、标签与可追溯性：证实主张的信息提供给有关各方，包括有关特点产品的主张和支持主张的可追溯体系的信息。

治理与运作：有关标准体系如何运作和决策的信息可轻松获得。这包括有关体系所有者的治理体系与成员、业务模式和资金来源的信息。在不损害保密性的情况下，利益相关方可了解备案的决策。存在有关如何提出投诉，和记录投诉、状态和解决情况的信息。

影响：在监测与评估中，提供的信息包括测量的指标、数据来源、结果与影响评估报告，以及由此产生的体系变化。

8. 可及性

为减少实施的障碍，标准体系将成本和过于繁琐的要求减少到最低限度。标准体系促进有关符合标准的信息、培训和财务资源的获取，从而为整个供应链和标准体系内的各参与方开展能力建设。

为何重要

在标准发展与认证中，有关各方享有平等参与的权利。标准体系必须是可获取的，以鼓励各种潜在用户的参与，从而更多地采纳标准体系，实现可持续性影响。采纳通常受限于认证成本，以及缺乏满足标准要求的能力。标准体系定位精准，为寻求审验的企业提供信息，促进能力建设。缺乏本地审验提供者是采纳标准体系的另一个障碍，这将导致成本增加，或者与当地语言或文化相关的缺陷。过于繁琐的要求指那些不能为标准带来足够收益，无法证明将其纳入标准的合理性的要求。去除这些要求可以提升可及性，同时不损害标准或审验过程的严谨性。

实践中是怎样的

标准制定： 标准制定者为利益相关方提供合理机会，使其参与标准制定过程。标准制定者识别、支持弱势利益相关方通过适当的机制参与标准制定过程，包括当地走访和使用当地语言，以确保其意见得到考虑。

标准内容： 标准的内容同等适用于所有类别的企业，它专注于产出，不因企业规模而歧视企业。内容与具有相同目标的其他标准保持一致。存在制度和/或工具，帮助企业了解标准的要求以及如何满足这些要求，包括在合理的情况下对标准进行翻译。

审验： 可及的审验对于标准体系适用范围内的客户而言费用合理，它具有文化敏感性，易于理解，目标客户可以获取。审验过程也不繁琐，仅为体系的最终使用提供相关的必要保证（例如：产品上的标签、企业对企业沟通等）。基于风险的审验模式须提供机制确保审验的强度与个体情况相适应。采取各种措施改善审验的可及性，包括向企业提供指导工具和培训，或者发展本地审验提供者。

主张、标签与可追溯性： 使用标签或做出主张的成本不过于高昂。可追溯过程并不繁琐，仅仅支持相关主张必需的过程。

治理与运作： 标准体系不因成本、限制获取或过于繁琐的要求而歧视相关各方。必要时，参与标准体系的费用由体系所有者补偿，以确保对标准体系治理的均衡参与。

根据标准体系的路径不同，其提升可及性的战略会采取不同的形式。这些形式包括直接现场支持，或者仅仅在标准体系的网站上罗列经批准的能力建设提供者。不管采用何种路径，标准体系都须谨慎避免在评估那些已接受技术支持的企业时潜在的利益冲突。

影响： 数据收集不会对评估企业造成不必要的额外负担，也不会显著增加成本。

9. 真实性

标准体系内各参与方和获得认证的实体主张、沟通从体系、或者从经认证的产品或服务的购买与使用中所获得的收益或影响，这些主张和沟通可验证且不具误导性，以便各方实现知情的选择。

为何重要

主张与标签传递着购买认证产品或服务的收益。如果主张夸大收益或过于含糊其辞，就可能在市场中引起困惑，同时也会对标准体系的价值与合理性失去信任。这可能导致漂绿营销的指控，严重损害标准体系的声誉。如果主张产品来自于符合可持续性准则的过程，则要求在该过程与产品之间存在明确的联系。可追溯性有利于树立对标准体系合理性与可信度的信心。

实践中是怎样的

标准制定： 标准制定者为标准制定明确的可持续性目标，为未来发展主张奠定基础并提供参照点。与利益相关方磋商，制定可信、明确、合理的主张，并确保针对这些主张的恰当的可追溯性。

标准内容： 标准包括必要的要求，证实预期的主张。

审验： 审验提供者核实接受评估企业所做的主张。一旦遭遇虚假主张或标签滥用，他们遵循明确的流程，并且拥有制裁机制。体系所有者拥有明确的监督活动流程，以监测他们直接实施或委托实施的市场中的主张。

主张、标签与可追溯性： 有关标准体系所做的一切主张，无论是否附着于产品，均准确无误，有据可查。主张通俗易懂，避免夸大标准体系带来的收益，语言准确。各种主张具有可比性，或者至少提供可比的数据。主张虽然不能传达认证产品或服务的所有相关细节，但提供足够有待验证的信息，无论是直接提供，还是通过网站链接或其他信息来源提供。

与产品产地相关的主张（例如：有关生产实践的产品标签）须存在一个可追溯体系，适用于特定类别的供应链与所做出的主张。在适当的情况下，这些包括通过供应链跟踪产品（产品产地主张）、认证产品与非认证产品的混合（“有助于/支持”或基于百分比的主张），或与认证产品分离的交易量证书（“有助于/支持”类主张）。

治理与运作： 有关参与制定、支持标准的主张内容真实，有据可查。体系所有者披露主张涵盖和未涵盖的内容，并且已明确定义做出主张的流程和控制主张使用的制度。在标准体系内存在许可和/或监测制度，以控制供应链参与者所做的主张。标准体系的各参与方公开那些做出“可持续性”或符合标准的虚假主张的实例。

影响： 理想地来看，主张基于对实际收益的了解。这些收益实际已经取得，并通过监督和评估或影响评估得以确定。随着时间的推移，根据从监测体系中获取的知识变化，相应地对主张进行修订。

10. 高效性

标准体系参考其他可信体系或与其合作，以改善标准内容的一致性，提升运营实践的效率。标准体系通过应用良好的创收模式和组织管理战略，提升其活力。

为何重要

各标准体系并非孤立运行，而是都有助于实现共同的可持续性目标。各个标准体系无论是在标准内容，还是标准适用的行业或实体方面发生重叠，那么改善各标准体系之间的一致性与兼容性就可以提升运作效率，获得更多机会来扩大实施标准体系产生的影响。这还有助于避免重复或轻微的不一致，这些轻微的不一致会降低标准体系的可及性，并会被视为贸易壁垒。各体系之间的协调与沟通还可有助于避免产品被多项标准“重复认证”，而“重复认证”会损害标准的可信度。

利益相关方投资或支持一个标准体系时，它们依赖该体系长期高效而有效的运营，以持续实现其可持续性目标。在标准体系的某些部分中，利益相关方的参与非常关键，标准体系的其他部分则需要像企业一样运作，简化决策过程，测量实现关键绩效指标的进展。为了实现目标，标准体系需要高效运作，并乐于合作以确保其活力，产生更大的可持续性影响。

实践中是怎样的

标准制定： 标准制定组织在制定新标准或扩大标准范围时，对现有相关标准和公共政策的情况进行审核，发现存在重叠的情况时，则积极确保标准内容（例如：术语或语言）与审计流程和报告要求等运作实践的一致性。

标准内容： 针对同样的概念，标准使用的语言与其他相关标准保持一致。如果术语存在不一致的情况，则应强调指出，并给出明确定义。标准内容的所有原始资料均注明出处或引用资源。

审验： 评估过程以有序、高效的方式运作。如果可以显著提升效率和/或为用户改善标准体系的可及性，标准体系则应共享或合并可追溯体系和认可等审验过程。

主张、标签与可追溯性： 如果所制定标准的领域已存在另一体系，标准体系的层级或方法，以及由此做出的主张，存在明显差异，防止用户混淆。

治理与运作： 标准体系选择实施的商业模式可以各不相同，从仅关注标准制定，到关注符合性，到强调能力建设。体系所有者考虑行业的特性和结构、针对的可持续性议题 和相关标准体系的现状，选择能对当事企业的可持续性产生最大影响的模式。

标准体系十分关注体系的财务活力，对于体系确定的各个步骤，存在相应的财务模型。标准体系简化决策与运作，寻求降低获取体系的成本，同时维持其品质。与其他标准体系协调，提供专业的支持功能，例如在适当情况下的数据采集与管理。

明确界定利益相关方在决策过程中可以发表意见的领域，利益相关方如何参与也非常明晰。有意义的利益相关方参与和标准体系的效率之间可能存在矛盾。确定利益相关方参与的合适机会非常重要，但无需牺牲效率而不必要地让利益相关方参与。相反，有关效率的论点也不能用作逃避合理利益相关方参与的借口。二者必须实现平衡。

影响： 监测与评估融入了标准体系的核心业务运作。发生协作的，如可能须统一影响监测，避免体系之间存在重复。

附录1. 定义

审验：、过程、体系、人员或机构的特定要求获得满足的明显证据。（改编自ISO 17000）

能力建设：提升个人知识、能力、技能与行为，改善制度结构与过程的各种活动，组织因此能更高效地满足标准的要求。（改编自世界海关组织）

可信度：因标准体系有效实现可持续性目标而获得的认可。

实体：作为标准主体的产品、工艺、业务或服务。

体系所有者：决定标准体系的目标、范围，以及体系如何运作的规则、符合性评判标准的组织。大多数情况下，体系所有者就是标准制定者，然而，也有可能是审验提供者、政府机关、行业协会、审验提供者团体或其他机构。（改编自《ISEAL联盟审验规范》中的“标准体系所有者”）

标准：提供有关产品或相关工艺及生产方法的规则、导则或特征的文件，供普遍、重复使用，不要求强制执行。（引自《ISEAL联盟标准制定规范》）

标准体系：负责与标准实施相关各项活动的组织的统称，包括标准制定、能力建设、审验、标签和监测等。（引自《ISEAL联盟审验规范》）

可持续性热点分析：一种基于利益相关方参与的定性评估，用于识别与产品、工艺、业务或服务整个价值链可持续性相关的主要关切。

可持续性标准：关注特定实体的社会、环境或经济因素，或同时关注这些因素的标准。

变革理论：定义实现特定长远目标所需所有构成要素的规划与管理工具。这一套相互联系的构成要素（亦指成果或结果）被描绘在被称为变革途径/变革框架的图片上，是变革过程的图示。（改编自 www.theoryofchange.org）

ISEAL 联盟可信度原则

ISEAL联盟可信度原则”是来自五大洲400多位利益相关方经过为期一年的磋商取得的成果。

这些原则代表可持续性标准体系包含的价值观和理念。可持续性标准体系如果包含这些价值观和理念，最可能实现其最终目标，即产生积极社会、环境和经济影响，同时降低负面影响。

www.iseal.org
info@isealalliance.org

ISEAL是可持续性标准的全球会员协会。我们的宗旨是加强标准体系，为人类和环境带来收益。

